
И. И. Панаев

Заметки Нового Поэта о русской журналистике. Ноябрь 1851

Отрывок

Более всех журналов в последние месяцы доставил мне удовольствия «Москвитянин», поместивший две замечательные повести: «Комик» и «Адам Адамыч». Первая принадлежит г. Писемскому, который печатает теперь свой роман в «Современнике», что и лишает меня удовольствия говорить об этом романе. «Комик», по моему мнению, если не лучшее произведение автора по богатству содержания и разнообразию характеров, то, конечно, самое оконченное и соразмерное в своих частях. В других своих произведениях автор простирал свою *объективность* (я не мог избежать этого школьного слова) до такой степени, что решительно не было видно, кому из своих лиц он сочувствовал. Очень естественно, что и читатель по прочтении этих произведений оставался равнодушен ко всем этим лицам так же, как и сам автор, — и это несколько вредило впечатлению целого. В «Комике» уже ясно обнаруживается участие автора. Лица в этой повести очерчены с обыкновенным мастерством г. Писемского и отличаются поразительной верностию действительности... Отношения комика к его жене, провинциальный *дилетант* искусства *Дилеттаев* (фамилия эта не совсем удачна), заносчивый трагик, наконец даже лица, стоящие на втором плане, молодой франт из Петербурга и молодая дама, — все это очень оригинально, живо и исполнено того простого комизма, который не сочиняется, а существует в окружающей нас действительности. Писемский обладает великой способностью уловлять этот комизм. Повесть «Адам Адамыч» принадлежит перу писателя, только что вступающего на литературное поприще, и обнаруживает в нем дарование несомненное. Жаль, что в некоторых местах своей повести автор уже слишком густо и грубо наложил краски и обнаружил слишком большое расположение к поль-де-коковским сценам.

И. И. Панаев

Заметки Нового Поэта о русской журналистике. Ноябрь 1851

Впервые: С. 1851. № 12. Отд. VI. С. 136–159. Публикуемый фрагмент — с. 152–153. Без подписи. Цензурное разрешение — 06.12.1851. Цензор А. Л. Крылов.

Фрагмент фельетона Панаева посвящен рассказу Писемского «Комик» и оценке дебютной повести М. Л. Михайлова «Адам Адамыч». Поскольку повесть «Брак по страсти» и «М-г. Батманов», напечатанные в «Москвитяине», не получили развернутой оценки в критике 1851 г., хвалебный отзыв Панаева заметно выделялся на фоне общего молчания. Критик объявлял его лучшим после «Тюфяка» произведением, как бы восстанавливая автора в правах, тем более что в этот момент Писемский стал автором «Современника», печатая в нем свой новый роман «Богатый жених». С особой радостью Панаев отмечал в «Комике» появление лирического начала, отсутствовавшего, по его мнению, в предшествующих произведениях писателя. Можно интерпретировать такую оценку как одобрение отхода Писемского от «объективной» повествовательной манеры «Москвитянина» и приближение к «субъективной», «лирической» манере повестей «Современника» (Дружинина, Григоровича, Тургенева и др.).

Мнение Панаева о «Комике» в целом поддержали «Отечественные записки» в статье «Русская литература в 1851 году.» (1852. № 1), также одобряя появление лиризма и авторского голоса в рассказе, в отличие от прежней манеры Писемского (с. 34–35). Однако «Отечественные записки» респондировали это дистанцирование автора как равнодушие, которое «иные назовут объективностью» (с. 35), явно метя в критиков «молодой редакции» «Москвитянина».

С. 178. ...повести: «Комик» и «Адам Адамыч». — Повесть Писемского «Комик» (М. 1851. № 21. С. 23–104; подзаголовок — «Собрание любителей») и повесть М. Л. Михайлова «Адам Адамыч» (М. 1851. № 18; № 19–20).

С. 178. ...Писемскому, который печатает теперь свой роман в «Современнике»... — Речь о романе «Богатый жених» (С. 1851. № 10–12; 1852. № 1–5). Отказываясь от рассуждений о романе, печатавшемся в «Современнике», Панаев здесь намеренно эксплицирует свою журналистскую щепетильность. Эта позиция противоположна защищаемой Островским в рецензии на «Тюфяк» Писемского точке зрения, согласно которой журналинская этика является порождением «политической экономии», не имеет связи с искусством и не должна препятствовать добросовестной критике. См. наст. изд., с. 77–81.

С. 178. ...о б ъ е к т и в н о с т ь (я не мог избежать этого школьного слова)... — Иронический намек на особое значение, какое придавали критики «молодой редакции» понятию «объективность» (в смысле объективного воспроизведения действительности), обозначающему высшую форму художественности (см. коммент. к «Сну по случаю одной комедии» Алмазова в наст. изд., с. 618–619).

С. 178. ...«Адам Адамыч» принадлежит перу писателя, только что вступающего на литературное поприще... — М. Л. Михайлов в начале 1850-х гг. выступил как прозаик, сложившийся под влиянием поэтики т. н. «москвитянинской повести», у истоков повествовательной манеры которой стоял «Тюфяк» Писемского (см. коммент. к статье Григорьева «Русская литература в 1851 году» в наст. изд., с. 649).

С. 178. ...расположение к поль-де-коковским сценам. — В русской критике романы французского писателя Поля де Кока (1793–1871) со времен Белинского оценивались как низкопробные и фри-вольные, наполненные чрезмерными эффектами.